

CAVE-varningar i tandvården – är uppmärksamhetssignaler relevanta

Bakgrund: Enligt styrande föreskrift ska vårdgivaren tillse att patientjournalen varnar om förhållanden som kan utgöra en risk för patientens liv eller hälsa (HSLF-FS 2016:40). Markeringen ska göras på ett sådant sätt att den lätt uppmärksammas av vårdpersonalen. I tandvården finns ofta system för dessa uppmärksamhetssignaler inbyggda i de elektroniska patientjournalerna. Syftet med detta projekt är att kartlägga om patientjournalen i Folktandvården Region Uppsala uppfyller föreskriftens krav samt om medarbetarna hanterar arbetsverktyget, hälsodeklarationen och CAVE-markeringar, på ett relevant sätt.

Metod: Ett randomiserat urval av 291 journaler från det totala antalet journaler för patienter 18 år och äldre som innehöll minst en CAVE-varning under de senaste tre åren togs fram. Om en journal innehöll flera hälsodeklarationer inom 3 års perioden inkluderades enbart den senaste och om flera orsaker till CAVE-varningar fanns noterade vid samma tidpunkt inkluderades samtliga men varje anledning till CAVE-varning hanterades som en egen händelse. I ett protokoll registrerades följande data från varje händelse: ålder, kön, orsak till CAVE-varning, om frågan i hälsodeklarationen bedömdes ha besvarats korrekt och om CAVE-varningen var relevant utifrån föreskriftens beskrivning.

Resultat: De granskade journalerna innehåll 1-5 CAVE-varningar vilket innebar att totalt granskades 531 händelser. Vanligaste orsaken var "Överkänslighet/allergi mot ämnen i tandvården" med 153 händelser följt av "Övrigt som föranleder CAVE" med 142 händelser. Minst vanligt var CAVE-varningar för strålbehandling mot huvud/hals (4 händelser) och blodsmitta (12 händelser) följt av behandling med bisfosfonater (16 händelser). Frågan i hälsodeklarationen bedömdes vara korrekt besvarad i 61 % av fallen. 40 % av CAVE-varningarna bedömdes vara relevanta utifrån föreskriften. Det var vanligt att samma uppgift förekom i flera varningar.

Slutsats: Frågorna i hälsodeklarationen var i vissa fall bristfälligt formulerade vilket innebar att svaret automatiskt gav en CAVE-varning utan att vara relevant, dvs. innebar ingen risk för patientens liv eller hälsa. I andra fall var frågan korrekt formulerad men medarbetaren hade felaktigt noterat en varning. Det finns möjlighet till förbättringar av både arbetsverktyget (hälsodeklarationen) och medarbetarnas kunskaper om vad som är relevant att uppmärksamma som patientrisk. En mer träffsäker information för CAVE-varningar kan öka respekten för vad som uppmärksammas och därmed patientsäkerheten.